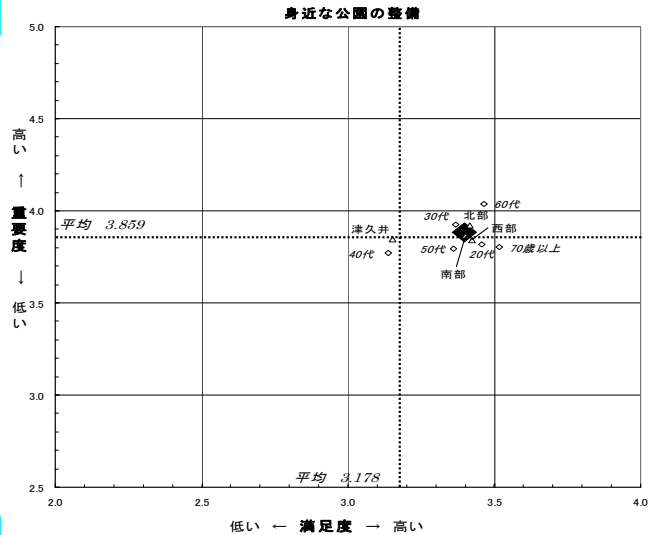


4 市民満足度調査結果(平成20年度実施分)

○この施策の満足度は3.399で121施策の中で16番目。
 ○重要度は3.881で59番目である。
 ○改善要望度は-0.1405で89番目である。
 ○年齢別にみると、満足度は70歳以上で最も高く、40代で最も低くなっている。重要度は60代で最も高く、40代で最も低くなっている。
 ○地区別にみると、満足度は南部で最も高く、津久井で最も低くなっている。重要度は北部で最も高く、南部で最も低くなっている。



5 1次評価(2つの視点から評価を行う)

視点の種類	評価基準・着眼点	評価点	H18評価点	前回(H18)評価結果との比較分析
有効性	各事業が果たす施策に対する目標の達成度合いを把握し、効果の高い事業を実施している	4(2)1	4(2)1	
市民満足度	市民満足度調査により市民ニーズを把握し、市民の立場に立って事業展開している	4(2)1	4(2)1	満足度・重要度とも前回よりアップしていることから、身近な公園の整備推進が望まれている。
合計		6		評価結果に基づく区分(2項目の合計点数による) A(6点以上) B(5点・4点) C(3点以下)
				1次評価 A

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

6 課題と解決策(現状または、評価結果から)

課題	都市部ではまとまった一団の用地の新規取得が難しいため、標準的な街区公園(2,500㎡以上)の計画的な配置が困難。
解決策	街区公園の配置状況を踏まえ、特定財源の確保や借地型公園制度の活用など身近な公園の配置を進める。

7 2次評価及び意見(1次、2次で評価に相違がある場合など、必要に応じて意見を記入)

	2次評価 A
--	-----------

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

8 3次評価及び意見(評価結果及び課題・解決策について、必要に応じて意見を記入)

	3次評価 A
--	-----------

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

