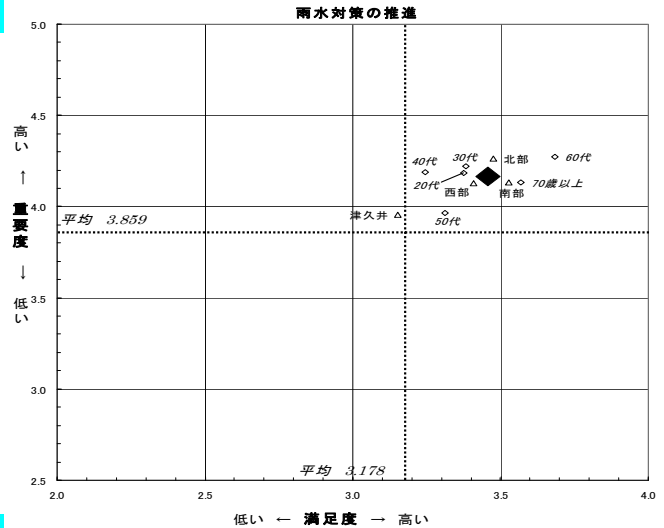


4 市民満足度調査結果(平成20年度実施分)

○この施策の満足度は3.456で121施策の中で6番目。
 ○重要度は4.164で24番目である。
 ○改善要望度は0.0193で55番目である。
 ○年齢別にみると、満足度は60代で最も高く、40代で最も低くなっている。重要度は60代で最も高く、50代で最も低くなっている。
 ○地区別にみると、満足度は南部で最も高く、津久井で最も低くなっている。重要度は北部で最も高く、津久井で最も低くなっている。



5 1次評価(2つの視点から評価を行う)

視点の種類	評価基準・着眼点	評価点	H18評価点	前回(H18)評価結果との比較分析
有効性	各事業が果たす施策に対する目標の達成度合いを把握し、効果の高い事業を実施している	4(2)1	(4)21	評価の対象となる指標を、前回の指摘事項を反映し、より施策の目的にあった指標に変更したため。
市民満足度	市民満足度調査により市民ニーズを把握し、市民の立場に立って事業展開している	(4)21	(4)21	
合計		6		評価結果に基づく区分(2項目の合計点数による) A(6点以上) B(5点・4点) C(3点以下)
				1次評価 A

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

6 課題と解決策(現状または、評価結果から)

課題	雨水管を整備するにあたり、道路が狭小であったり、地下埋設物が輻輳しているなど整備が困難である。更に、整備に必要な事業費(補助金等)の確保も必要である。
解決策	実際に雨水管を設置するまでに設置位置の調整や作業用地の確保等、住民等の協力を得ながら計画的に整備を進めていく。また、限られた財源の中で合理的、計画的に事業が実施できるよう検討していく。

7 2次評価及び意見(1次、2次で評価に相違がある場合など、必要に応じて意見を記入)

	2次評価 A
--	-----------

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

8 3次評価及び意見(評価結果及び課題・解決策について、必要に応じて意見を記入)

	3次評価 A
--	-----------

*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

