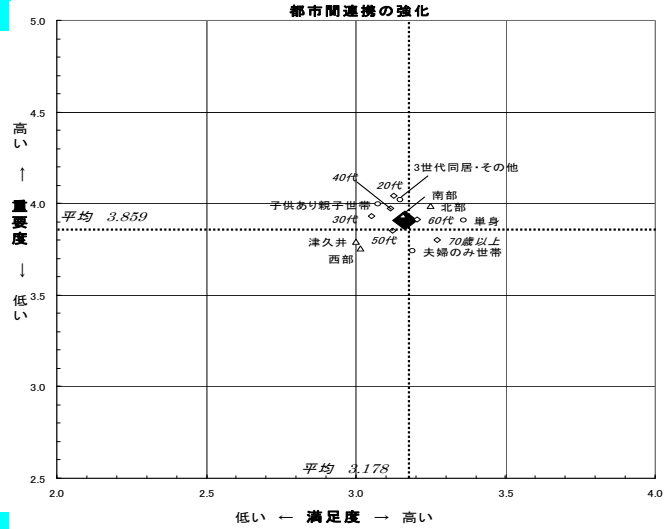




#### 4 市民満足度調査結果(平成20年度実施分)

- この施策の満足度は3.163で121施策の中で54番目。
- 重要度は3.906で56番目である。
- 改善要望度は0.0436で50番目である。
- 年齢別にみると、満足度は70歳以上で最も高く、30代で最も低くなっている。重要度は20代で最も高く、70歳以上で最も低くなっている。
- 地区別にみると、満足度は北部で最も高く、津久井で最も低くなっている。重要度は北部で最も高く、西部で最も低くなっている。
- 家族構成別でみると、満足度は単身で最も高く、子供あり親子世帯で最も低くなっている。重要度は夫婦のみ世帯で低さが目立っている。



#### 5 1次評価(2つの視点から評価を行う)

視点の種類	評価基準・着眼点	評価点	H18評価点	前回(H18)評価結果との比較分析
有効性	各事業が果たす施策に対する目標の達成度合いを把握し、効果の高い事業を実施している	4(2)1	4(2)1	構成する予算事務事業がないため、評価不能。
市民満足度	市民満足度調査により市民ニーズを把握し、市民の立場に立って事業展開している	4(2)1	4(2)1	
合計		4		評価結果に基づく区分(2項目の合計点数による) A(6点以上) B(5点・4点) C(3点以下)
				1次評価 B

\* Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

#### 6 課題と解決策(現状または、評価結果から)

課題	自治体間の連携は、双方にメリットを生むことがその要件となるため、ある政策・施策を達成する手段として必要と認められたときに行われる。したがって、都市間連携を経て行われる事業は、何らかの他の施策を構成するものとなる。
解決策	新しい総合計画において本施策が施策体系上にあるべきか、検討する必要がある。

#### 7 2次評価及び意見(1次、2次で評価に相違がある場合など、必要に応じて意見を記入)

	2次評価 B
--	-----------

\* Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

#### 8 3次評価及び意見(評価結果及び課題・解決策について、必要に応じて意見を記入)

	3次評価 B
--	-----------

\* Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

