

| (様式1) 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | | |
|--|---|---------|---------|-------------------|------------|-------|
| 記入年月日 | 平成19年4月21日 | | 記入者 | | 連絡先 | 253 |
| 平成18年度部名 | 企画部 | | 課名 | 相模湖町地域自治区事務所地域振興課 | 課長名 | 榎本 昭雄 |
| 平成19年度部名 | 市民局 | | 課名 | 相模湖町地域自治区事務所 | 課長名 | 榎本 昭雄 |
| 事務事業名 | 防犯灯設置維持管理事業 | | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 防犯灯設置維持管理事業 | | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | | 施策コード | 23220 | |
| 基本目標 | 「ゆとりある みどり豊かな環境共生都市」をめざして | | | | | |
| 政策名 | 第3章 安全に暮らせる都市の実現をめざします | | | | | |
| 基本施策名 | 第2節 安心して暮らせるまちづくり | | | | | |
| 施策名 | 第2施策 犯罪のないまちづくり | | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | 相模原市相模湖町防犯灯設置基準 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | | 概要 | | |
| 計画名 | | | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | | |
| 4 事業形態の区分 | 維持・管理・補修 | | | 5 事業開始年度 | 平成18年度 | |
| 6 事業概要 | | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 相模湖町地域自治区域内に設置する防犯灯の設置維持管理を行なうことにより、夜間の犯罪を防止し、市民の通行の安全を図るため。 | | | | 相模湖地域住民 | | |
| (3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | | |
| 市が管理している相模湖町防犯灯の設置維持管理 廃電球の球交換等修繕 新設・移設工事 電気料 | | | | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | 旧相模原市域については、自治会及び連合防犯協会管理となっている。 (防犯灯維持費補助事業・防犯灯設置費補助事業) | | | | | |
| 8 事業費の推移 | [単位：千円] | | | | | |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | |
| 事業費 | 0 | 0 | 6,089 | 8,492 | 8,492 | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 6,089 | 8,492 | 8,492 | |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費の合計 | 0 | 0 | 242 | 242 | 242 | |
| 事業コスト合計 | 0 | 0 | 6,331 | 8,734 | 8,734 | |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | 防犯灯設置維持管理事業 | | | 対象名称 と単位 | 相模湖地域住民(人) | |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | |
| 事業コスト(主たる事業) | 0 | 0 | 6,089 | 8,492 | 8,492 | |
| 対象数 | 0 | 0 | 9,587 | 9,587 | 9,587 | |
| 単位あたり経費(円) | #DIV/0! | #DIV/0! | 635 | 886 | 886 | |
| 前年度比 | | #DIV/0! | #DIV/0! | 1.39 | 1.00 | |

| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|--|---------|
| 指標名と単位 | 管理灯数（灯） | 指標式と指標の説明 | 管理灯数 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 0.0 | 0.0 | 1,434.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 0.0 | 1,434.0 | 1,434.0 | 1,434.0 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | #DIV/0! | 100.0 | | |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 新設灯数（灯） | 指標式と指標の説明 | 新設灯数 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 10.0 | 10.0 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | #DIV/0! | 100.0 | | |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性【有・無】 | | | | | |
| 有 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 18年度までは担当職員が防犯灯の球替えをし住民サービスに努めてきたが、危険性があり様々な面で不合理であるので業者委託をしてできるだけ迅速に対応するように努める。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 | | | 1 5 課題として認識されたこと | | |
| 地域的には一つ球がきれることで真っ暗で危険なところが多くあり、まとめて業者委託を少しでもすく対応できるようにする。 | | | 以前業者に委託していたが、まとまらなと仕事にならないので日数がかかって苦情が多かった。その関係で職員が直営で対応していた。 | | |
| 1 6 二次評価 | | | | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 防犯灯維持管理制度の見直しの中で、検討を図ること。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |