

| 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|---------------------------|--------|----------|-------------|-------------|
| (様式1) | | | | | |
| 記入年月日 | 平成19年3月30日 | 記入者 | | 連絡先 | 780-1404 |
| 平成18年度部名 | 環境保全部 | 課名 | 津久井環境課 | 課長名 | 柳川 宝 |
| 平成19年度部名 | 環境保全部 | 課名 | 津久井環境課 | 課長名 | 江成 博 |
| 事務事業名 | 相模湖林間公園管理運営費 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 相模湖林間公園管理運営費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 22410 | | |
| 基本目標 | 「ゆとりある みどり豊かな環境共生都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第2章 水やみどりの保全と創造に努めます | | | | |
| 基本施策名 | 第4節 魅力ある公園づくり | | | | |
| 施策名 | 第1施策 みどりの核となる公園の整備 | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | 都市公園法 相模原市都市公園条例 | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 | 維持・管理・補修 | ▼ | 5 事業開始年度 | 平成18年度 | ▼ |
| 6 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | | (2) 対象(誰、何) |
| 市民にうるおいと憩い、安らぎを与えるオープンスペースとして、また災害時の一時避難場所としての機能と併せ、テニスや野球、ゲートボールなどによる市民のスポーツ振興を図ることを目的とする。 | | | | | 一般市民 |
| (3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | 公園内の樹木剪定、除草、遊具点検、害虫駆除を行った | | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | | | | | |
| 8 事業費の推移 | [単位：千円] | | | | |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業費 | | | 2,719 | 2,767 | 2,767 |
| 一般財源 | | | 2,719 | 2,767 | 2,767 |
| 受益者負担金 | | | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | | | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | | | 1,610 | 1,610 | 1,610 |
| 事業コスト合計 | | | 4,329 | 4,377 | 4,377 |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | 相模湖林間公園管理運営費 | | | 対象名称 と単位 | 公園面積 |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | | | 2,719 | 2,767 | 2,767 |
| 対象数 | | | 97,200 | 97,200 | 97,200 |
| 単位あたり経費(円) | | | 28 | 28 | 28 |
| 前年度比 | | | #DIV/0! | 1.02 | 1.00 |

| | | | | | |
|---|--|--|---|---|--------|
| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 1㎡あたりの事業コスト（円） | 指標式と指標の説明 | 事業コスト / 公園面積 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | | | 44.5 | | |
| 目標 | | | 44.5 | 45.0 | 45.0 |
| 目標達成度（%） | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 公園利用者増加率 | 指標式と指標の説明 | 年間利用者数 / 前年度年間利用者数 × 100 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | | | 100.0 | | |
| 目標 | | | 100.0 | 101.0 | 101.0 |
| 目標達成度（%） | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A : 妥当である・ B : 妥当性に課題がある・ C : 妥当でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A : 有効である・ B : 有効性を高める余地がある・ C : 有効でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A : 効率が良い・ B : 効率性を高める余地がある・ C : 効率が悪い] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| 有 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [] : 良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [] : 概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [] : 見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [] : 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 有料施設の運営については教育委員会に委託しており、有料施設以外の維持管理事業である。指定管理者制度の導入も含めて今後の運営形態を検討する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 施設改修等による利用者の増加対策 | | | 1 5 課題として認識されたこと 指定管理者制度の導入 旧相模原市内の施設との利用料金の均等化 | | |
| 1 6 二次評価 | | | | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 公園の管理運営について、指定管理者導入の検討を要する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |