

| 平成17年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|---|------------|---|-------------|------------|
| 〔様式1〕 | | | | | |
| 記入年月日 | 平成17年4月26日 | | 記入者 | 内線 | 2762 |
| 部名 | 環境保全部 | 課名 | 環境対策課 | 課長名 | 小林三千雄 |
| 事務事業名 | 自然環境観察員制度運営事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 自然環境観察員経費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 21110 | | |
| 基本目標 | 「ゆとりある みどり豊かな環境共生都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第1章 人と自然にやさしい地域社会をつくります | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 地球環境の保全に向けた取り組み | | | | 事業開始年度 |
| 施策名 | 第1施策 総合的な環境施策の推進 | | | | 平成13年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 自然環境観察員制度実施要領 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | 相模原市環境基本計画 | | 環境の保全及び創造に関する施策を総合的かつ計画に推進し、「環境共生都市 さがみはら」を目指す。 | | |
| 計画年次 | 13 | 年度～ | 22 | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 研修・講座 ▼ | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | | (2) 対象(誰、何) | |
| 市民と行政が一体となって市域の自然環境の現状を把握し、今後の保全施策推進のための基礎データを集積すると共に、参加者自身が地域の自然環境について広く理解することにより地域の環境リーダーとして市民意識高揚に寄与する事を目的とする。 | | | | 一般市民(中学生以上) | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| 身近な生きもの調査 | 全体テーマ調査...2回 チョウの調査、ブタクサ類とオナモミ類の調査 自主テーマ調査...観察員が自主的に調査したもの(12件) 任意参加調査...1回 ホタルの調査 湧水部会調査...2回 湧水の水質及び湧水地の植生、水生生物の調査 植物部会調査...5回 カワラサイコの観察会、ニリンソウなど春植物の調査等 | | | | |
| 環境学習セミナー | ...3回 講師による講演、全体テーマ調査の説明等 | | | | |
| リーダー講習会 | ...2回 「野鳥調査について」(調査手法等現地講習)、「トンボと環境」(講習) | | | | |
| 企画会議 | ...2回 全体テーマ調査の実施内容を決定 | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| 他の自治体では市民参加の調査として単発的に実施していることが多い。年間を通して観察員として登録して、地域の自然環境リーダーの発掘、育成を図っていることが本市の特徴になっている。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 [単位:千円] | | | | | |
| 年度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業費 | 2,922 | 207 | 287 | 379 | 600 |
| 一般財源 | 2,922 | 207 | 287 | 379 | 600 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 750 | 3,360 | 3,470 | 3,710 | 3,070 |
| 事業コスト合計(a) | 3,672 | 3,567 | 3,757 | 4,089 | 3,670 |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | |
| 主たる事業名 | 自然環境観察員制度運営事業 | | | 対象名称(単位) | 観察員登録者数 |
| 年度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業コスト(主たる事業) | 3,672 | 3,567 | 3,757 | 4,089 | 3,670 |
| 対象数 | 96 | 81 | 91 | 108 | 100 |
| 単位あたり経費(円) | 38,250 | 44,037 | 41,286 | 37,861 | 36,700 |
| 前年度比 | | 1.15 | 0.94 | 0.92 | 0.97 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|--|---|------------|
| 指標名 (単位) | 実施回数（回） | 指標式と指標の説明 | 身近な生きもの調査、セミナー、リーダー講習会等の実施回数 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度（目標） |
| 実績 | 36.0 | 25.0 | 27.0 | | |
| 目標 | 26.0 | 28.0 | 31.0 | 31.0 | 31.0 |
| 目標達成度 | 1.38 | 0.89 | 0.87 | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | |
| 指標名 (単位) | 全体テーマ調査実施率（％） | 指標式と指標の説明 | 調査済みのメッシュ数 / 調査対象メッシュ数 * 100 全体テーマ調査で調査できたメッシュの割合 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度（目標） |
| 実績 | 79.1 | 84.4 | 91.2 | | |
| 目標 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 |
| 目標達成度 | 98.9 | 105.5 | 114.0 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| B | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価 | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 市域全域の自然を対象にテーマを定めて市民自ら調査し、自然環境基礎調査データを補い、また、観察員自らが地域の環境リーダーとして活躍してもらう制度で、市民、事業者、行政の協働で環境保全を図る為、積極的に推進する必要がある。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 経験の長い自然観察員を有償ボランティア等として活用し、事務作業等を委託する。 | | | 14 課題として認識されたこと 相模川流域地区に観察員応募が少なく、調査メッシュの割当てが困難である。また、観察員の質を高め、調査のレベルをより向上させる必要がある。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 市民と行政との協働により、事業効果を高める。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |