

〔様式1〕 平成17年度 事務事業評価表					
記入年月日	平成17年4月22日		記入者	内線	3113
部 名	都市部	課 名	駐車場対策課	課長名	大貫 守
事務事業名	指定地域放置防止監視事業				
予算上の事務事業名	指定地域放置防止監視業務分				
1 総合計画における位置づけ	施策コード		32420		
基本目標	「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして				
政 策 名	第2章 質の高い都市基盤の整備を進めます				
基本施策名	第4節 自動車・自転車駐車対策の推進				事業開始年度
施 策 名	第2施策 自転車駐車対策の推進				平成5年度 ▼
2 実施根拠及び関連法令・条例等	相模原市自転車等の放置防止に関する条例、同条例施行規則 自転車の安全利用の促進及び自転車等の駐車対策の総合的推進に関する法律（自転車法）				
3 個別計画の概要	概要				
計画名	自転車対策基本計画		指定地域放置防止監視員を配置することで、安全な歩行空間の確保と自転車等駐車場への案内を行い、放置自転車等の削減を図る。		
計画年次	平成14	年度～	平成22	年度	
4 事業形態の区分	対策		▼		
5 事業概要	(1) 事業の目的（何のために行うのかまたはもたらしたい成果） (2) 対象（誰、何）				
自転車等の利用者に対し、駅周辺に自転車等を放置しないよう指導し、自転車駐車場を利用するよう促すことにより、自転車の適正利用を促進する。 また、監視の目を光らせることにより、放置自転車の拡大を防ぎ、良好な歩行空間を確保する。				自転車利用者 歩行者、通行者	
(3) 平成16年度事業の内容（活動）・・・いつ、どのような方法で実施した内容（活動）なのか。					
1【指定地域放置防止監視業務】 配置人数：1,080人（延べ） 配置時期：平成16年8月～平成17年3月 配置駅：淵野辺駅周辺、小田急相模原駅周辺、東林間駅周辺 配置時間：午前7時～午後4時（実働8時間）					
2【指定地域放置防止監視業務（緊急雇用対策）】 配置人数：2,208人（延べ） 配置時期：平成16年5月～平成17年3月 配置駅：橋本駅周辺、相模原駅周辺、相模大野駅周辺 配置時間：午前7時～午後4時（実働8時間）					
6 関連・類似事業や他市の状況	「自転車整理指導業務」（相模原市シルバー人材センター）				
7 事業費の推移	〔単位：千円〕				
年 度	平成14年度(決算)	平成15年度(決算)	平成16年度(決算見込)	平成17年度(予算)	平成18年度(見込)
事業費	46,512	65,329	39,041	25,137	40,000
一般財源	3,814	22,824	12,815	25,137	40,000
受益者負担金	0	0	0	0	0
その他の特定財源	42,698	42,505	26,226	0	0
人件費の合計	2,098	2,003	2,050	2,050	2,050
事業コスト合計(a)	48,610	67,332	41,091	27,187	42,050
8 事業効率・・・（複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業）	主たる事業名 指定地域放置防止監視員 対象名称(単位) 監視員配置人数(人)				
年 度	平成14年度(決算)	平成15年度(決算)	平成16年度(決算見込)	平成17年度(予算)	平成18年度(見込)
事業コスト(主たる事業)	48,610	67,332	41,091	27,187	42,050
対象数	3,978	6,642	3,288	2,520	4,000
単位あたり経費(円)	12,220	10,137	12,497	10,788	10,513
前年度比		0.83	1.23	0.86	0.97

9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化					
指標名 (単位)	指標式と指標の説明				
放置自転車等削減度（％）	100（％） - （配置後放置台数 ÷ 配置前放置台数） 配置前の放置台数と配置後の放置台数の比較	平成14年度	平成15年度	平成16年度	平成17年度
実績		18.4	19.5	5.4	
目標		10.0	10.0	10.0	10.0
目標達成度		1.84	1.95	0.54	
10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標					
指標名 (単位)	指標式と指標の説明				
放置自転車等減少割合（％）	$(\text{昨年度台数} - \text{今年度台数}) \div \text{昨年度台数} \times 100(\%)$ 年間放置台数での比較。移動作業等と相関関係にある。	平成14年度	平成15年度	平成16年度	平成17年度
実績		(5.9)	(49.5)	5.4	
目標		10.0	10.0	10.0	10.0
目標達成度		(59.0)	(495.0)	54.0	
11 個別評価					
(1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】					
A	<input type="checkbox"/>	法令等により実施することが義務付けられている。			
	<input type="checkbox"/>	法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	公益性が高い、または必需性が高い事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。			
(2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。			
	<input type="checkbox"/>	成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。			
(3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	単位あたりの経費は適正である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	これ以上コスト節減の余地がない。			
	<input type="checkbox"/>	受益者負担や補助等の割合に問題はない。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	事業の実施方法や実施体制は適正である。			
(4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】					
無	<input type="checkbox"/>	業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。			
	<input type="checkbox"/>	業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。			
	<input type="checkbox"/>	業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。			
12 総合評価					
(1) 自動判定結果					
	[]	：良好な状態を維持する事業			
	[]	：概ね良好な状況である事業			
	[]	：見直しを行う必要がある事業			
	[]	：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業			
(2) 担当課の課長による評価（今後の方向性）			(3) 課長の評価に関する説明		
拡充・充実	<input checked="" type="checkbox"/>	拡充・充実	緊急雇用創出対策事業により、主要駅へのガードマンの配置は、放置自転車の防止に大きな効果があった。また、市民からも評価された。 17年度は事業が廃止されたため、放置防止監視員が削減されたため、拡充・充実が必要である。		
	<input type="checkbox"/>	現状維持			
	<input type="checkbox"/>	見直し			
	<input type="checkbox"/>	廃止			
13 成果の向上及び効率性を高めるための方策			14 課題として認識されたこと		
<ul style="list-style-type: none"> ・放置防止監視員の土日の配置 ・放置防止監視員の増員 ・女性放置防止監視員によるソフトな誘導 			<ul style="list-style-type: none"> ・放置防止監視員の適正配置 ・放置防止監視員の業務推進レベルの向上 		
15 二次評価					
(1) 行政評価会議による評価（今後の方向性）			(2) 二次評価コメント		
見直し	<input type="checkbox"/>	拡充・充実	市民や地域の関係団体と連携した放置防止の監視を検討する。（行政評価検討委員会による外部意見・・・放置の原因を分析し、商店街、地域、学生等を巻き込むなどして、新たな事業実施方法を検討する必要がある。）		
	<input type="checkbox"/>	現状維持			
	<input checked="" type="checkbox"/>	見直し			
	<input type="checkbox"/>	廃止			