

(様式1)

平成17年度 事務事業評価表

| | | | | | | |
|---|---------------------------|------------|--------------|--------------|---------------------------|-------------|
| 記入年月日 | 平成17年4月28日 | | 記入者 | | 内線 | 749 - 2244 |
| 部 名 | 生涯学習部 | 課 名 | 相模大野図書館 | | 課長名 | 水見一一 |
| 事務事業名 | 施設運営経費 | | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 施設運営経費 | | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | 施策コード | 15120 | | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | | |
| 政 策 名 | 第5章 いきいきとした生涯学習社会をつくります | | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 生涯学習の推進 | | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第2施策 生涯学習活動の支援 | | | | | 平成元年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | 図書館法、著作権法 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | | |
| 計画名 | | | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | | |
| 4 事業形態の区分 | ▼ | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | | | | (2) 対象(誰、何) |
| 図書館奉仕業務全般を通し施設運営経費の充実と効率的運用を図り、市民に親しまれ利用しやすい図書館とすることを目指す。 図書館利用相談員の委嘱(10人)、貸出券作成、返却延滞図書の督促 | | | | | 市民(他に、在勤在学者、広域利用協定締結市市民他) | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | | |
| 利用者登録業務 貸出券作成事務委託 平成16年登録者(相模大野図書館及び館区公民館分) 72,579人 (市全体の登録者数) 234,576人 (市民人口 623,642人) | | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | | |
| 7 事業費の推移 | [単位:千円] | | | | | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事 業 費 | 30,236 | 28,755 | 28,643 | 29,318 | 29,318 | |
| 一般財源 | 30,236 | 28,755 | 28,643 | 29,318 | 29,318 | |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費の合計 | 22,464 | 16,257 | 16,377 | 16,377 | 16,377 | |
| 事業コスト合計(a) | 52,700 | 45,012 | 45,020 | 45,695 | 45,695 | |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | | |
| 主たる事業名 | 相模大野図書館施設運営経費 | | | 対象名称 (単位) | 施設運営経費/登録者数 | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事業コスト(主たる事業) | 30,236 | 28,755 | 28,643 | 29,318 | 29,318 | |
| 対象数 | 63,112 | 58,828 | 57,459 | 57,000 | 57,000 | |
| 単位あたり経費(円) | 479 | 489 | 498 | 514 | 514 | |
| 前年度比 | | 1.02 | 1.02 | 1.03 | 1.00 | |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | | |
|---|-------------------------------------|---|---|---|------------|--|
| 指標名 (単位) | 貸出作成委託料執行率 | | 指標式と指標の説明 | 利用登録貸出券の作成委託料執行率の算出により把握する | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| 目標達成度 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | | |
| 指標名 (単位) | 利用者登録率 | | 指標式と指標の説明 | 人口から全登録者の割合により利用状況を把握する。 234,576 / 623,642 × 100 = 37.61 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 36.0 | 37.0 | 37.6 | | | |
| 目標 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 35.0 | 35.0 | |
| 目標達成度 | | | | | | |
| 11 個別評価 | | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | | |
| C | <input type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | | |
| 12 総合評価 | | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | | |
| <p>公立図書館は平成14年12月の中教審生涯学習分科会の答申まで、全面委託化が禁じられたため、市及び関係団体の設置に限られていたが、今後、指定管理者制度を含めた検討が必要。特に事業計費に対し人件費が占める割合については、業務内容の見直しを早急に行い、委託化等、抜本的な対策が必要。</p> | | | <p>PFIや指定管理者制度等が図書館においても論じられ、また、文部科学省（H14.12.1中教審生涯学習分科会答申）においても適用施設である旨、見解を明らかにしている。</p> | | | |
| 15 二次評価 | | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | | |
| 見直し | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |
| | | | 都市経営ビジョンアクションプランに基づき、見直しを進める。 | | | |