

| 平成17年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|---------------------------|------------|--------------|------------|------------|
| (様式1) | | | | | |
| 記入年月日 | 平成17年4月20日 | | 記入者 | 内線 | 3815 |
| 部 名 | 消防本部 | 課 名 | 消防総務課 | 課長名 | 門倉 豊 |
| 事務事業名 | 消防団詰所・車庫維持管理 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 消防団詰所・車庫維持管理費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 23130 | | |
| 基本目標 | 「ゆとりある みどり豊かな環境共生都市」をめざして | | | | |
| 政 策 名 | 第3章 安全に暮らせる都市の実現をめざします | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 災害に強いまちづくり | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第3施策 消防力の強化 | | | | 昭和63年以前 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 消防法、消防組織法、浄化槽法 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | なし | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 維持・管理・補修 ▼ | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 災害出場等に対応するため、消防団活動の拠点となる詰所・車庫の56施設を適正に維持管理をする。 環境面においては、省エネルギー等環境に配慮した中で、光熱水費の経費の削減を図ることを目的とする。 | | | 市民全般 | | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| 環境配慮行動として、施設内の部分消灯による電気使用量等の抑制をして、省エネルギー行動を実行する。 総事業費 2,487千円 需用費 2,235千円 電気・水道代 役務費 5千円 浄化槽点検手数料 委託料 108千円 浄化槽及びオーバー・ドアーの点検 備品購入費 139千円 エアコン1台設置(3-6) | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| 他市も実施している。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 [単位：千円] | | | | | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業費 | 1,927 | 2,313 | 2,487 | 2,643 | 0 |
| 一般財源 | 1,927 | 2,313 | 2,487 | 2,643 | 0 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 342 | 329 | 331 | 331 | 0 |
| 事業コスト合計(a) | 2,269 | 2,642 | 2,818 | 2,974 | 0 |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | |
| 主たる事業名 | 消防団56施設の管理 | | | 対象名称(単位) | 維持管理 |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業コスト(主たる事業) | 56 | 56 | 56 | 56 | 0 |
| 対象数 | 56 | 56 | 56 | 56 | 0 |
| 単位あたり経費(円) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | #DIV/0! |
| 前年度比 | | 1.00 | 1.00 | 1.00 | #DIV/0! |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | |
|---|-------------------------------------|---|---|--------------------------------|------------|
| 指標名 (単位) | 消防団56施設の管理 | | 指標式と指標の説明 | 市内の消防団詰所・車庫56箇所を適正に管理し、災害に対応する | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) |
| 実績 | 56.0 | 56.0 | 56.0 | | |
| 目標 | 56.0 | 56.0 | 56.0 | 56.0 | |
| 目標達成度 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | |
| 指標名 (単位) | 災害出場 | | 指標式と指標の説明 | 発生した災害等の出場件数を計上した | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) |
| 実績 | 1963.0 | 1879.0 | 1856.0 | | |
| 目標 | 1963.0 | 1879.0 | 1856.0 | 0.0 | 0.0 |
| 目標達成度 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| C | <input type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価 | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 消防活動の拠点として維持管理は欠かせないものである。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 設備の老朽化を改善し、省電力等環境にやさしい機器により光熱水費の削減が可能である。 | | | 14 課題として認識されたこと 災害の多様化に対応するため、維持管理費を減らすことは難しい。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |