

〔様式 1〕

事務事業評価表

| | | | | |
|-----------|---------|-------|----|--------------|
| 記入年月日 | 16.4.14 | | | |
| 平成16年度 | 事業コード | 13120 | 電話 | 042-769-8232 |
| 担当部課名 | 保健福祉部 | 子育て支援 | 課 | 児童手当 係 |
| 事務事業名 | 幼児養育費 | | | |
| 予算上の事務事業名 | 幼児養育費 | | | |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|----------------------|--------|
| 政策名 | 第3章 | 子どもが健やかに育つ環境づくりを進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 子育て環境づくりの推進 | 63以前年度 |
| 施策名 | 第2施策 | 子育て支援の充実 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|-----------|
| 幼児養育費支給要綱 |
|-----------|

3 事務の区分

| |
|------|
| 自治事務 |
|------|

4 経費の区分

| |
|-------|
| 義務的経費 |
|-------|

5 事務事業の分類

| |
|-------|
| 市単独事業 |
|-------|

6 受益者負担

| |
|----|
| なし |
|----|

7 事業概要

| | | |
|--|---------------------|----|
| (1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか | (2)対象(誰、何) | |
| 幼児の保護者に対して養育に要する費用の一部を支給し、費用負担の軽減を図る。 | 小学校就学前3年間の在宅の幼児の保護者 | |
| | 対象数 | 単位 |
| | 3,327 | 人 |
| (3)平成15年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容 | | |
| 幼児養育費支給 3歳児 2,750人 支給額 12,000円/年額 4歳児 310人 5歳児 267人 計 3,327人 | | |
| (4)個別計画の概要 | 概要 | |
| 計画名 | | |
| 計画年次 | 年度～年度 | |

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

16,17年度は目標値

| 成果指標 | 指標名 | 指標式・指標の単位 | 指標設定の意図 | 指標の推移(年度) | | | | |
|------|----------|-------------------|-----------------------|-----------|----|----|-----|-----|
| | 幼児養育費支給率 | 支給児童数/支給対象児童数×100 | 対象者への周知を幼児養育費の支給率で表す。 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| | | | | 93 | 95 | 96 | 100 | 100 |
| 活動指標 | | | | | | | | |

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

| 事業費 | 決算(予算)額 | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 |
|-----|------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | 決算 | 決算 | 決算(見込み) | 予算 | 予算(見込み) |
| | | 41,604 | 41,580 | 39,924 | 40,800 | 40,800 |
| | 人員・時間数 | 0.5人・1年 | 0.5人・1年 | 0.5人・1年 | 0.5人・1年 | 0.5人・1年 |
| | 人件費 | 4,005 | 4,005 | 4,005 | 4,005 | 4,005 |
| | その他経費 | | | | | |
| | 合計 | 45,609 | 45,585 | 43,929 | 44,805 | 44,805 |
| | 特定財源 | | | | | |
| | 対象数(人) | 3,720 | 3,465 | 3,327 | 3,400 | 3,400 |
| | 単位あたり経費(円) | 12,260.5 | 13,155.8 | 13,203.8 | 13,177.9 | 13,177.9 |

10 個別評価(担当課による一次評価)

| | | | | | | |
|--|--------------|--------|---|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| (1)達成度 評価 B ▼ | A:達成している | チェック項目 | ・成果指標の達成度 | <input type="checkbox"/> 高 | <input checked="" type="checkbox"/> 中 | <input type="checkbox"/> 低 |
| | B:一部達成していない | | ・活動指標の達成度 | <input type="checkbox"/> 高 | <input type="checkbox"/> 中 | <input type="checkbox"/> 低 |
| | C:達成していない | | ・事業目標の達成度 | <input type="checkbox"/> 高 | <input checked="" type="checkbox"/> 中 | <input type="checkbox"/> 低 |
| | | 説明 | | | | |
| (2)必要性 評価 B ▼ | A:適応している | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている | | | |
| | B:一部適応していない | | <input type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している | | | |
| | C:適応していない | | <input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない | | | |
| | | 説明 | <input type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 少子化問題対策として平成15年に次世代育成支援対策推進法が制定されるなど、こどもを持つ家庭への支援は現在ニーズが高まっている。 | | | |
| (3)有効性 評価 A ▼ | A:有効である | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である | | | |
| | B:一部有効でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている | | | |
| | C:有効ではない | | 少子化問題対策の一環として、効果が期待できる。 | | | |
| | | 説明 | | | | |
| (4)効率性 評価 C ▼ | A:優れている | チェック項目 | <input type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている | | | |
| | B:一部改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている | | | |
| | C:改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている | | | |
| | | 説明 | <input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない 現金支給であり、効果は計りがたい。 | | | |
| (5)公平性 評価 B ▼ | A:公平である | チェック項目 | <input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である | | | |
| | B:一部公平でない | | <input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である | | | |
| | C:公平でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している) | | | |
| | | 説明 | 申請主義であるので、対象者全員に支給されない。 | | | |
| (6)成果の向上及び費用対効果を高めるための方策 | | | (7)今後の課題となっていること | | | |
| より対象を絞り支給額を高める方法もあると思われるが、関連他制度も含めた全体としての意義(対象年齢児童に一律支給)を減らすこととなり、慎重な検討が必要である。 | | | 近似的な年齢層をターゲットとした他給付サービス(児童手当や乳児医療費助成事業、私立幼稚園就園奨励補助金など)に比して知名度が低い。 制度の見直しにあたっては、相模原市私立幼稚園就園奨励補助金及び保育教材費との関連について整理する必要がある。 | | | |

11 総合評価(担当課による一次評価)

| | | |
|-------------------------------------|---------|---|
| 評価 | A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |
| | | 同様な制度は、県内他市にはない。 |
| 今後の進め方 | | |
| <input type="checkbox"/> | 継続 | 総合評価に関する説明 少子化対策問題としてこどもを持つ家庭への支援策ニーズが高まっていることから、当事業の必要性は高まっているが、一方で現金給付といった方法論が適切なのか、または金額が妥当であるか、検討の余地は残る。見直しについては、新たな施策への転換を前提に、関連他制度も含めた全体調整のなかで検討する必要がある。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 見直し | |
| <input type="checkbox"/> | 完了・廃止 | |
| <input type="checkbox"/> | 完了(廃止)済 | |

12 二次評価コメント(行政評価会議による二次評価)

| |
|---|
| <今後の進め方:廃止>一律支給の制度であり、他の事業・施策の実施を検討し廃止すること。 |
|---|