

〔様式 1〕

## 事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月			
平成15年度	事業コード	17120	電話	042-769-8226
担当部課名	市民部	市民生活課	課	
事務事業名	自治会集会所建設資金融資預託金			

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	第7章	個性豊かなコミュニティづくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第1節	市民主体のまちづくり	63以前年度
施策名	第2施策	コミュニティ活動の支援	

## 2 実施根拠及び関連法令等

相模原市自治会等集会所建設資金融資要綱
---------------------

## 3 事務の区分

自治事務
------

## 4 経費の区分

投資的経費
-------

## 5 事務事業の分類

市単独事業
-------

## 6 受益者負担

なし
----

## 7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
自治会等集会所の建設を促進するため、集会所の用地の取得費と建設資金融資のための資金を預託する。	自治会等
	対象数 434(平成14年4月1日現在)
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
〔現年度〕小山2丁目自治会...融資額11,000千円(預託額7,700千円) 〔過年度〕並木4丁目自治会ほか19自治会...融資額118,042千円(預託額80,628千円) 取扱い金融機関...相模原市農業協同組合 返済期間...10年以内 年利...2%	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

## 8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
	自治会集会所取得達成率	建設資金融資制度利用自治会数 ÷ 建設資金融資制度利用自治会の内集会所取得自治会数	自治会集会所取得達成率の指標(%)	100	利用なし	100	100	100
活動指標								

## 9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

		平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費	決算(予算)額	150,856	118,163	88,328	81,290	69,600
	人員・時間数	1人・24日	1人・20日	1人・30日	1人・28日	1人・32日
	人件費	799	666	998	932	1,065
	その他経費	0	0	0	0	0
	合計	151,655	118,829	89,326	82,222	70,665
特定財源		0	0	0	0	
対象数		30	29	21	25	18
対象の単位あたり経費		5,055.2	4,097.6	4,253.6	3,288.9	3,925.8

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C：達成していない		・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	本融資制度を活用した自治会については、すべて自治会館を取得しており成果、活動、事業の達成度は高い。
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B：一部適応していない		<input type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C：適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 自己資金の不足する自治会が集会所を取得しようとする際、本制度は必要である。
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B：一部有効でない		<input type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C：有効ではない		
		説明	自治会等集会所を取得するための制度としては、有効な手段である。
(4)効率性 評価 A ▼	A：優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている
		説明	<input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない 本制度においては、予算的投資も必要でなく、一時的に預託金を預託するのみであるため高い効果は得られている。
(5)公平性 評価 A ▼	A：公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B：一部公平でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C：公平でない		<input type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	融資という制度上、受益者負担は適正である。
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	説明：	手段	
		削減額	千円

11 総合評価

評価	AAA ▼	<b>他自治体の類似事業との比較</b> 神奈川県下18市における比較では、4市が自治会集会所の整備に係る融資制度若しくは利子補給制度を設けている。 横浜市(利率3%) 川崎市(固定金利3.5%、変動金利短期プライムレート+0.7%のどちらを選択) 横須賀市(500万円を限度とした融資額の3%以内の利子補給) 平塚市(融資前年度の4月1日の長期プライムレートの利率における利子補給。H14年度は1.9%)
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	<b>総合評価に関する説明</b> 本制度を利用することによって、自治会集会所の取得事業は着実に推進されているところであるが、より一層利用していただくために、市場金利以下の金利によって制度が維持されることが求められる。
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--