

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月20日			
平成15年度	事業コード	31510	電話	042-769-8239
担当部課名	経済部	農政課	課	農業振興 班
事務事業名	神奈川県農業共済組合運営補助金			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	立地特性を生かした産業の振興をめざします	事業開始年度
基本施策名	第5節	都市農業の振興	14年度
施策名	第1施策	安定した都市農業の確立	

2 実施根拠及び関連法令等

農業災害補償法

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

義務的経費

5 事務事業の分類

市単独事業

6 受益者負担

なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
<p>県下36市町村に代わり、農業災害補償法に基づく農業共済事業を営む組合が円滑に運営されるための運営費補助。</p> <p>13年度まで県下10組合等(2市、7事務組合、1組合)で運営してきたが、農業共済資源の減少に伴い、事務の効率化、健全な組合運営を目指して平成14年4月1日設立された広域組合。</p>	<p>神奈川県農業共済組合</p> <p>対象数 1組合</p>
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
運営費補助	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
活動指標	加入者数	今年度加入者数/前年度加入者数*100	現状加入者の維持を目指す				100	100

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

事業費	決算(予算)額	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
				2,762	2,763	2,763
	人員・時間数			10H	10H	10H
	人件費			41	41	41
	その他経費			0	0	0
	合計	0	0	2,803	2,804	2,804
	特定財源			0	0	0
	対象数			1	1	1
	対象の単位あたり経費	#DIV/0!	#DIV/0!	2,803.0	2,804.0	2,804.0

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C：達成していない		・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	従前相模原市を含めた高相地区農業共済事務組合ほか県下10組合が行っていた農業共済事業を円滑に移行し、実現することが出来た。
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B：一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C：適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見、市が事業を行う必要がある 農業災害補償法に基づき農家の災害補てんを行うことは国策であり必要である。
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B：一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C：有効ではない		
		説明	専門知識を有する職員が直接事務を遂行しているため、行政が実施していた組合より農家に対する支援・指導等が的確かつ迅速になされている。
(4)効率性 評価 A ▼	A：優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている <input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない
		説明	県下10組合を1組合に広域合併したことにより事務の効率化が図られた。
(5)公平性 評価 A ▼	A：公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B：一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C：公平でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	説明： 共済事業の啓発により加入者の増加を図り、組合運営の安定性を高める。	手段	共済加入者数の増加を図る。
		削減額	千円

11 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較
		広域合併した県下10組合を構成していた全ての市町村において同様の運営費補助を実施している。
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明
<input type="checkbox"/>	見直し	農業共済組合の広域合併により設立された組合であるが、初年度として特段の支障もなく事業が遂行された。しかし、農業資源の恒常的な減少傾向の中、加入者の確保が組合の安定的運営に不可欠であり、加入促進運動のさらなる充実を図る必要がある。
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--