

〔様式 1〕

## 事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月25日			
平成15年度	事業コード	21130	電話	042-769-8241
担当部課名	環境保全部	環境保全	課	環境検査 係
事務事業名	常時監視測定局管理運営費			

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	人と自然にやさしい地域社会を作ります	事業開始年度
基本施策名	第1節	地球環境の保全に向けた取り組み	63以前年度
施策名	第3施策	公害防止対策の推進	

## 2 実施根拠及び関連法令等

環境基本法、大気汚染防止法、水質汚濁防止法

## 3 事務の区分

法定受託事務

## 4 経費の区分

その他の経費

## 5 事務事業の分類

市単独事業

## 6 受益者負担

なし

## 7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
市内の常時監視測定局の管理を行い、常時の環境の状況を把握することにより市民健康に影響を及ぼす、河川事故や光化学スモッグ等の状況を速やかに把握し早急な事故防止や市民健康を保護することを目的とし、また環境基準の達成を促進させる基礎資料とするものです。	全市民 大気・水質
	対象数 61.5万人
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
予算計上内容：大気・水質の常時監視の保守管理（部品等を含む）及び、測定機器の精度管理のための調整、修繕。 <事業内容> ・大気常時監視測定局・・・市内の一般環境局（4局）、自動車排出ガス局（2局）により、大気の状態を把握するための測定、測定値の公表、保守管理。 ・水質常時監視測定局・・・市内河川測定局（3河川・4局）により、河川状況の把握するための測定、測定値の公表、保守管理。 *各局における測定データは、市庁舎に送信され、迅速な対応を図っている。	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

## 8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
成果指標	経費前年比	対象年度の1局あたり基本経費(各種使用量・委託料等)/1局あたり前年度の基本経費×100	前年度と比較して、経費削減がどれだけ図れたかをみる。	99	91	100	95	95
	活動指標	常時監視の測定率	測定頻度が適正であるか。(大気・水質の状況を評価するための測定頻度が適正であるかを評価する。)	85	86	87	90	90

## 9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費					
決算(予算)額	27,331	24,855	27,510	29,070	29,070
人員・時間数	1,759時間	1,759時間	1,759時間	1,759時間	1,759時間
人件費	7,314	7,314	7,314	7,314	7,314
その他経費	0	0	0	0	0
合計	34,645	32,169	34,824	36,384	36,384
特定財源	0	0	0	0	0
対象数	605,000	610,000	615,000	620,000	625,000
対象の単位あたり経費	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A: 達成している	チェック項目	・成果指標の達成度	<input checked="" type="checkbox"/>	高	<input type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
	B: 一部達成していない		・活動指標の達成度	<input checked="" type="checkbox"/>	高	<input type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
	C: 達成していない		・事業目標の達成度	<input type="checkbox"/>	高	<input checked="" type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
		説明	測定局の維持管理に係る経費は毎年高水準で効率的に運営されている。						
(2)必要性 評価 A ▼	A: 適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている						
	B: 一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している						
	C: 適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない						
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 常時の環境状況を適切に把握するために、引き続き測定局の維持管理をする必要がある。						
(3)有効性 評価 A ▼	A: 有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である						
	B: 一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている						
	C: 有効ではない		説明 大気・水質事故時等、迅速に対応するため、有効である。						
(4)効率性 評価 A ▼	A: 優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている						
	B: 一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている						
	C: 改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている						
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない 適正な測定及び維持管理がなされている。						
(5)公平性 評価 A ▼	A: 公平である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である						
	B: 一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である						
	C: 公平でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)						
		説明	平成14年3月に田名測定局(一般環境局)を設置し、市内全域の監視強化を図った。						
成果向上の余地			事業費削減のために取り得る手段と削減額						
<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> ない	説明: 測定局維持管理に係る委託内容の見直しをはかり、経費削減の検討を引続き実施していく。		手段	大気・水質常時監視測定局の維持管理について、機器の監視項目を精査し、委託内容についても見直しを行う。					
			削減額	1,000 千円					

11 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較
今後の進め方		環境法令及び環境大気常時監視マニュアル等に沿って、全国の大気測定局の維持管理(精度管理)を行っており業務の統一性を図っている。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明
<input type="checkbox"/>	見直し	大気・水質常時監視測定局の運営・維持管理という事業の意義、内容については適切だと思われる。経費については、今後も可能な範囲で経費削減に努力していく。
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--