

事務事業評価表

平成13年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8343
担当部課名	保健所	地域保健	課	総務医事 班
事務事業名	衛生検査費		事業コード	12120

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第1節	地域保健対策の充実	12年度
施策名	第2施策	快適で安全な生活環境の確保	

2 実施根拠及び関連法令等

地域保健法第6条第13号ほか関係法令

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
衛生上の試験・検査(規制・指導を目的とした行政の検査、食中毒、感染症発生時の原因菌、感染源の特定、被害拡大防止のための行政検査、さらに市民、事業者から依頼による検便、水質食品などの検査)を行うことを目的とする。		市民、食品衛生営業事業者、環境衛生営業業者、本市関係機関	
		対象数	不特定
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
<ul style="list-style-type: none"> 一般健康相談の実施に伴う尿、血液、便等の臨床及び細菌検査 感染症患者、感染症患者接触者、感染症発生時における便等からの細菌検査 プール水、公衆浴場水、排水等の水質検査 家庭用品中の有害物質検査 食中毒・苦情等発生時の食品、便等からの原因菌検査及び化学検査 食品の理化学検査 決算概要(単位:千円) 共済費(366)、賃金(2,971)、 需用費(10,030)、役務費(995) 備品購入費(1,827)		(5) 個別計画の概要	
		計画名 保健所衛生検査施設の整備	
		計画年次	12年度 ~ 16年度

4 評価指標

指標名			
指標式	数値化が困難	数値化が困難	数値化が困難
指標設定の意図			

5 目標と実績

[金額単位:千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標			a	b		
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	0	11,464	16,192	16,568	31,090
	人員・時間数	0	8.23人	8.23人	8.23人	9.23人
	人件費	0	61,728	61,912	61,934	69,271
	その他経費	0				
	合計	0	73,192	78,104	78,502	100,361
特定財源	0	0	0	0	0	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価	A : 達成している (100%) B : 一部達成していない(100%> 80%) C : 達成していない (80%>)	= 、 、 の平均値 =
$\frac{a}{b} \times 100 =$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	新しい衛生検査施設整備に向け検討を行っているが、現体制では機能を果たしている。	
(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価	A : 適応している B : 一部適応していない C : 適応していない	理由 : 食中毒発生時の原因究明や被害拡大防止、化学物質による健康被害の原因把握、対策など市民の健康危機管理に迅速、かつ適切に対応するために、また、食品衛生に係る指導を行う為にも衛生検査施設の整備充実が必要とされている。
(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価	A : 妥当である B : 一部妥当でない C : 妥当でない	理由 : いわゆる緊急時に対応する施設ではあるが、平素から、市民、事業者からの依頼による各検査、市の施設の水質検査、給食従事者の検便を始めとした事業者としての市の自主分析機関としても機能している。
(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価	A : 代替の可能性ない B : 代替の可能性低い C : 代替の可能性高い	理由 : 市民の健康と安全な生活環境を保障するために市が正確な科学的データを迅速に提供することが必須である。
(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価	A : 満足できる B : 一部満足できない C : 満足できない	理由 : 水質検査における有機塩素系化学物質分析、感染症監視におけるウイルス検査などの機能については現時点では、対応できていない。
(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価	A : 有効である B : 一部有効である C : 有効でない	理由 : 市民の将来にわたる健康づくりのために有効と思慮する。

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 分析、検査項目を拡大し、市民や行政の業務ニーズに対応することができると思われる。</p>
	<p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 現在の業務体制内では効果的な実施が図られている</p>

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	神奈川県、県下保健所設置市の衛生検査能力と比較すると、試験検査機能拡大の余地がある。
今後の進め方			
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	説明	現状では、対応できないHIV、C型肝炎などの性感染症、インフルエンザ動向調査などウイルス関連への検査、微量化学物質による健康被害の検査が求められている。
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--