

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8345
担当部課名	保健所	地域保健	課	母子保健企画
事務事業名	未熟児養育事業		事業コード	12220

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	生涯にわたる健康づくりを進めます。	事業開始年度
基本施策名	第2節	市民健康づくりの推進	12
施策名	第2施策	保健サービスの充実	年度

2 実施根拠及び関連法令等

母子保健法第19条、第20条

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
出生体重が2000g以下、もしくは身体の機能が未熟の状態生まれ、医師が入院養育を必要と認めた乳児に対して、家族の経済的負担の軽減及び乳児の健全発育育成を図るため、諸機能を得るまでに必要な入院医療にかかる費用を、保護者に代わり相模原市が公費負担する制度で、母子保健法に基づき、医療費等の給付及び訪問指導を実施する。		出生体重が2000g以下、もしくは身体の機能が未熟の状態生まれ、医師が入院養育を必要と認め	
		対象数	291人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
母子保健法に基づき、未熟児の養育医療の給付及び訪問指導を実施した。 ・申請数 291件 ・給付数 466件 ・決算額 歳出 需用費 8,085円 役務費 34,434円 扶助費 56,507,444円 合計 56,549,963円 歳入 国庫 22,619,197円 自己負担金 7,556,552円		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度～年度

4 評価指標

指標名			
指標式			
指標設定の意図			

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度
	実績	実績	実績	目標	目標
指標			a	b	
指標			c	d	
指標			e	f	
事業費	決算(予算)額	0	32,139	56,550	56,550
	人員・時間数	0	0.25人	0.25人	0.25人
	人件費	0	2,105	2,105	2,105
	その他経費	0	0	0	0
	合計	0	34,244	58,655	58,655
特定財源		9,874	22,620	22,620	20,500

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 A ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 =
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	
$\frac{a}{b} \times 100 =$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	制度内の数値をもって目標とすべき類のものではない。	

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由 : 保護者の経済的負担の軽減、福祉の増進に寄与しているとともに、少子化対策の一環として本制度の存在意義は大きい。
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 : 適正な支出に努めている。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 : 県から移管された事業である。
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 : 該当児に対して雑費を除く費用をすべて給付対象としている。
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由 : 訪問指導とあわせて未熟児の養育に関して一貫した未熟児対策であるこの事業は、乳幼児の将来にわたる健全な育成のために大変有効である。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	成果向上の余地	
	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 制度上の成果向上の余地はない。
	コスト改善余地	
	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 担当職員数も最小限度であり、業務の電算システム化も進めており、これ以上の改善の余地はない。

7 総合評価

評価 AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	同一法令に基づく制度なので内容的には差はない。
		説明 法令改正がない限り、規定に従い適正に継続していく。
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了	

8 二次評価における変更点

--