

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|---------------|-------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8292 |
| 担当部課名 | 農業委員会事務局 | | | |
| 事務事業名 | 農業委員会事務局職場研修費 | 事業コード | 31530 | |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|----------------------|--------|
| 政策名 | 第1章 | 立地特性を生かした産業の振興をめざします | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第5節 | 都市農業の振興 | ~63年度 |
| 施策名 | 第3施策 | 農地の保全と農業基盤の整備 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|---------|
| 市職員研修規定 |
|---------|

3 事業概要

| | | | |
|--|--|---------------------|-------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 農業委員会は多岐にわたる法律や制度に基づいた業務の執行を求められており、業務の適正な執行を図るために県が行なう農業委員会業務に係る法律・制度等についての研修を受講し、農業委員会職員の資質の向上を図る。 | | 農業委員会事務局新任職員 | |
| | | 対象数 | 3人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 農業委員会職員基礎研修会への出席(主催:県農業委員会職員事務研究会・県農業会議) 平成14年7月26日、8月1日、8日の3日間 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~年度 |

4 評価指標

| | | |
|---------|-------------------------|----------------------------|
| 指標名 | 研修会出席率 | 研修理解度 |
| 指標式 | 研修会出席者数 ÷ 新任職員数 × 100 | 研修内容をおおむね理解した職員数 ÷ 研修出席職員数 |
| 指標設定の意図 | 新任職員の研修会出席者の出席率により成果を表す | 研修内容の理解度により成果を表す |

5 目標と実績

〔金額単位:千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|-----|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 100 | 67 | a | 100 | b |
| 指標 | 100 | 100 | c | 100 | d |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 8 | 6 | 21 | 21 |
| | 人員・時間数 | 1H | 1H | 1H | 1H |
| | 人件費 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 13 | 11 | 26 | 26 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ | |
| 理由 : | 平成13年度の対象職員は全て出席し、十分その効果があった。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 農業委員会は、多岐にわたる法律、制度の業務の執行が求められているため、その職員の資質向上を図ることは、重要である。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 研修に要する費用は、職員人件費及び旅費のみであるため、費用に比べ効果的である。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 B ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 農業委員会に関わる業務の専門知識を持つ講師により、体系的な研修が実施されているため、代替の可能性は低い。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|--------------------------|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 職員の資質向上は、市民サービスの向上につながる。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 職員の資質向上を図ることは、よりの確な事務の執行につながり、農地の保全に寄与することが期待できる。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | | |
|-------------------|--|--|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 新任職員が研修を受講することにより、以後の業務にその成果が反映されている。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 研修出席のための人件費、旅費のみであるため、コスト改善の余地はない。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|---------------|---|--|
| 評価 AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 県内自治体の農業委員会職員を対象に研修が実施されている。 | |
| | | 農業委員会の事務は幅広い法律、制度に基く業務を執行しなければならないため、新任職員に対する研修は、職員の資質向上において重要なものである。 | |
| 今後の進め方 | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | 説明 | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|