

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-----------------------|-------|-------|--------------|
| 平成13年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8242 |
| 担当部課名 | 環境保全部 | みどり対策 | 課 | みどり対策 |
| 事務事業名 | 緊急雇用創出対策事業保全緑地等清掃特別事業 | | 事業コード | 22110、22310 |

1 総合計画における位置づけ

| | | |
|-------|------|--------|
| 政策名 | 第 章 | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第 節 | 13 |
| 施策名 | 第 施策 | ▼ 年度 |

2 実施根拠及び関連法令等

緊急地域雇用創出特別対策市町村補助金交付要綱、緊急地域雇用創出特別対策市町村補助事業実施要領

3 事業概要

| | | | |
|--|--|---------------------|---------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 良好な自然環境を保全するために、保全緑地内及び相模川河川敷周辺に不法投棄された散乱ごみ(一般ごみ)、粗大ごみ及び処理困難物の収集を実施し、雇用・就業機会の創出を図るものとする。 | | 失業者及び未就業者 | |
| | | 対象数 | |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 保全緑地(近郊緑地特別保全地区、木もれびの森、緑地保全用地、ふれあいの森、市民緑地)及び相模川河川敷周辺(高田橋周辺、塩田地区周辺、三段の滝周辺)の不法投棄物の収集。 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | なし |
| | | 計画年次 | 年度 ~ 年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|---|--|--|
| 指標名 | 新規雇用率(%) | | |
| 指標式 | $\frac{\text{新規雇用者数}}{\text{全就業者数}} \times 100$ | | |
| 指標設定の意図 | 全就業者数に対する新規雇用者数の割合により成果をあらわす。 | | |

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | | | a 89.5 | b 75.0 | 75.0 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | | 6,421 | 7,380 | 14,761 |
| | 人員・時間数 | | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| | 人件費 | | 885 | 885 | 885 |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 0 | 7,306 | 8,265 | 15,646 |
| 特定財源 | | | 4,920 | 7,380 | 14,761 |

6 個別評価

| | | |
|---------------------|--------------------------|---------------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 119.3% |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | |
| | C : 達成していない (80%>) | |

| | | |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 = 119.3\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由： 緊急雇用対策の制度上の目標値が達成されるとともに、不法投棄物の収集による環境美化が図られる。

| | | |
|-----------------------|---------------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由： 現下の厳しい雇用失業情勢を踏まえ、失業者に対する緊急の雇用創出対策として時代の変化に対応している。 |
| | B : 一部適応していない | |
| | C : 適応していない | |

| | | |
|----------------------|-------------|--------------------------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由： 事業費に対する、人件費率が高く、雇用対策事業としての効果は高い。 |
| | B : 一部妥当でない | |
| | C : 妥当でない | |

| | | |
|---|--------------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | |
| 評価 B ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由： 雇用・就業機会の創出については、基本的には民間で行われることが望ましいが、現下の厳しい雇用情勢に対応するためには、市等公共団体において実施することが適当である。 |
| | B : 代替の可能性低い | |
| | C : 代替の可能性高い | |

| | | |
|--------------------------|--------------|--|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 B ▼ | A : 満足できる | 理由： 6ヶ月未満の短期雇用のため、長期就業を希望する者に対するの対策が必要である。 |
| | B : 一部満足できない | |
| | C : 満足できない | |

| | | |
|-----------------------------|-------------|---------------------------------------|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由： 雇用・就業機会の創出という目的を達成する上では、有効な事業である。 |
| | B : 一部有効である | |
| | C : 有効でない | |

| | | |
|-------------------|---|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明：</p> <p>より多くの雇用・就業機会の創出を図るためには、人件費割合の高い直接雇用等の事業の検討が必要である。</p> |
| | コスト改善余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明：</p> <p>より多くの雇用・就業機会の創出を図るためには、人件費割合の高い直接雇用等の事業の検討が必要である。</p> |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|---|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 本事業については、国から交付される緊急地域雇用特別対策交付金を活用して、市町村が雇用・就業機会の創出を図るため、自らの創意工夫に基づいて緊急に対応すべき事業を実施するものである。 |
| <input type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|