

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8252
担当部課名	建築部	建築総務	課	総務
事務事業名	建築審査会経費		事業コード	24210

1 総合計画における位置づけ

政策名	第4章	美しいまちなみと良好な居住環境を創造します	事業開始年度
基本施策名	第2節	良好な住まいづくりの推進	~63
施策名	第1施策	良好な住環境の創造	

2 実施根拠及び関連法令等

建築基準法 建築審査会条例

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
建築基準法に規定する同意及び建築基準法第94条第1項の審査請求に対する裁決に対する議決や特定行政庁の諮問に応じて、この法律の施行に関する重要事項を調査審議する。委員は、法律、経済、建築、都市計画、公衆衛生又は行政に関しすぐれた経験と知識を有し、公共の福祉に関し公正な判断をすることができる者のうちから、市長が任命する。	建築許可 対象数 18件
(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
・建築審査会の開催 2回 (委員報酬 165千円) ・平成13年度同意件数 18件	なし
	(5) 個別計画の概要
	計画名
	計画年次
	年度~
	年度

4 評価指標

指標名	委員の出席率
指標式	出席委員数 / 委員数
指標設定の意図	過半数の出席が義務づけられている。

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	85	87	a 90	b 100	100	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	965	981	454	1,088	1,382
	人員・時間数	0.1人	0.1人	0.1人	0.1人	0.1人
	人件費	842	842	842	842	842
	その他経費	0	0	0	0	0
	合計	1,807	1,823	1,296	1,930	2,224
特定財源	0	0	0	0	0	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 B ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 90.0%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%>)		
$\frac{a}{b}$	$\frac{90.0}{100.0} \times 100 = 90.0\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	条例により、過半数以上の出席で開催することになっているが、今後も、委員全員の出席により審議が開催されるよう努めていく必要がある。		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	建築基準法に規定された特例許可を特定行政庁が行う場合、専門家で構成された第三者機関である建築審査会が同意をしてはじめて許可されるもので、良好な住環境を保全し効率的な土地利用を図るために必要な事業である。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	許可申請手数料の中に、審査会開催に係る費用も含まれており妥当である。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	建築審査会の特例許可に対する同意については、地域の事情に応じた公平な判断が求められるため市が実施していくことが適当である。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	5人の委員による多方面からの審査が行われた上での同意等である。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	良好な住環境を作る上で必要な制度である。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 建築基準法規定されたものであり、事業の性質上成果向上の余地はないと思われる。
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 必要なつど開催しており、コスト改善の余地はない。

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	建築基準法に規定された事務であり、建築主事を置く市町村、都道府県で同様な業務を行っている。
今後の進め方		説明	建築基準法に規定された事務であり、若干の改善の余地があるが見直しが必要なものではない。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--