

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8281
担当部課名	管理部	学校施設	課	計画
事務事業名	中学校校舎等整備事業		事業コード	14121

1 総合計画における位置づけ

政策名	第4章	人間性豊かな子どもを育成します	事業開始年度
基本施策名	第1節	ゆとりある学校教育の創造	~63 年度
施策名	第2施策	小・中学校教育の充実	

2 実施根拠及び関連法令等

--

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
障害児学級、身体障害児用施設、トイレ等校舎等の整備を行うことにより、生徒の快適な学校生活を確保する。		市立中学校の生徒及び教職員等	
		対象数	16,539人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
<ul style="list-style-type: none"> 身体障害児用施設整備事業 4,379千円 冷暖房設備整備事業 12,675千円 小山中学校 その他整備事業 10,994千円 (内訳) 中央中学校更衣室設置工事 相陽中作業室兼倉庫設置工事 			
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~ 年度

4 評価指標

指標名	冷暖房整備実施率	更衣室設置率
指標式	当該年度整備済校 / 全中学校数	当該年度整備済校 / 全中学校数
指標設定の意図	教職員等の事務能率の向上を図る。	生徒の快適な学校生活を確保する。

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	74	78	a 82	b 82	85	
指標	93	96	c 100	d 100		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	47,239	66,608	28,047	34,075	67,301
	人員・時間数	1.30人	1.83人	0.78人	0.78人	1.84人
	人件費	10,946	15,409	6,568	6,568	15,493
	その他経費					
	合計	58,185	82,017	34,615	40,643	82,794
特定財源	1,897	44,474	2,908	1,780	12,141	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 A ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 100.0%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%>)		

$\frac{a}{b} = \frac{81.5}{81.5} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d} = \frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
--	--	----------------------------

理由： 学校施設の充実を図るために、今後とも計画的に実施する必要がある。

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由：	より良い教育環境及び職場環境を確保するために必要な事業である。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由：	教職員等の事務改善が向上することに伴い、生産性も向上するために、余剰した労働力の転嫁できる分の経済効果が図ることができる。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由：	市立中学校であることから、市が実施することが妥当である。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由：	より良い教育環境及び職場環境を確保するために実施する事業であり、市民の理解は得られると考える。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由：	より良い教育環境及び職場環境を確保するために実施する事業であり、有効な事業であると考えます。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明：</p>
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明：</p>

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	当初に計画をした事業が予算措置をされないという要因もあり計画が遅れている。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点