

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(751)9107 |
| 担当部課名 | 消防本部 | 消防総務 | 課 | 施設 |
| 事務事業名 | 消防賞慰金 | | 事業コード | 23130 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|--------------------|--------|
| 政策名 | 第3章 | 安全に暮らせる都市の実現をめざします | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 災害に強いまちづくり | ~63年度 |
| 施策名 | 第3施策 | 消防力の強化 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|-------------|
| 相模原市消防賞慰金条例 |
|-------------|

3 事業概要

| | | | |
|---|--|---------------------|----------------------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 消防職員又は消防団員がその職務に従事するにあたり、自らの危険を顧みることなく市民の生命、財産を守るために死亡あるいは障害の状態となった場合に、死亡者の遺族あるいは障害の状態となったときは本人に賞慰金を授与する。 | | 消防職員及び消防団員 | |
| | | 対象数 | 消防職員589人 消防団員738人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 実績なし (毎年、名目的に一定額を予算計上をしている) | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~年度 |
| | | なし | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|--|--|--|
| 指標名 | 実績の有無 | | |
| 指標式 | 実績無しを1とし、実績有りを0とする。それに100を乗じたものを指標係数とする。 | | |
| 指標設定の意図 | 当該予算執行がないことがよいことが明白である。 | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|----------|----------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 100 | 100 | a 100 | b 100 | 100 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 0 | 0 | (15,000) | (15,000) |
| | 人員・時間数 | 1人・日 | 1人・1日 | 1人・1日 | 1人・1日 |
| | 人件費 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 32 | 32 | 15,032 | 15,032 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | | |
|---------------------|---|---------------------|----------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ | | |
| 理由 : | 当該予算執行がないことが消防職員あるいは消防団員にとって幸いであり、市民にとってもよいことである。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|--|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 消防職員あるいは消防団員がその職責を全うするためにも制度としては必要と思われる。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|-------------------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 C ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 人命あるいは人の身体の障害の程度により授与するものである。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 公務というその特殊性から、民間で当該制度を実施できるかは疑問であり、代替は不適當である。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|--------------------------------|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 B ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 直接市民への還元がないのでその満足度を押し図ることは難しい。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 B ▼ | A : 有効である | 理由 : | 市民の安全を守るために消防職員あるいは消防団員が自らを賭けてその職務遂行をすることを考えれば、制度としてその存在する価値はある。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | |
|-------------------|---|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地 | |
| | <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> <p>この性質上、改善余地はない。</p> |
| | コスト改善余地 | |
| | <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> <p>コスト削減だけを考えるなら、必要ときにだけ予算計上(補正予算を含む)をする手段もある。</p> |

7 総合評価

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--|
| 評価 A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 【経年的な予算計上という観点から】 ・松戸市、浜松市、姫路市、横須賀市等…経年的な予算措置はしていない。 |
| | | 説明 当該制度が存在しているということは、消防業務が常に危険と隣り合っていることの証であるといえる。市民の生命や財産を守るために、職業とはいえ自らの生命・身体を賭けてその職務を全うするのであり、金銭面での高低は別にしてもこの制度があるということは消防職員あるいは消防団員としての活動を少なからず後押ししているものといえる。 |
| 今後の進め方 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|