

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(751)9128
担当部課名	消防本部	防災	課	
事務事業名	避難場所維持補修費		事業コード	23110

1 総合計画における位置づけ

政策名	第3章	安全に暮らせる都市の実現をめざします	事業開始年度
基本施策名	第1節	災害に強いまちづくり	~63 年度
施策名	第1施策	災害に強い都市基盤の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

・災害対策基本法 ・相模原市地域防災計画

3 事業概要

(1) 事業の目的 災害時の市民の生命、身体を守る安全な広場及び被災者の収容施設を確保するため、広域避難場所及び避難所設備等の適正な維持管理を行う。		(2) 対象(誰、何) ・広域避難場所・案内、誘導看板・避難所設備・備蓄倉庫・備蓄資機材	
		対象数	
(3) 平成13年度事業の内容 ・非常用発電設備点検委託 ・広域避難場所案内板等維持管理委託 ・防災備蓄倉庫修繕 ・広域避難場所避難地案内板取替修繕 ・広域避難場所誘導標識板面取替修繕 ・一時避難場所修繕		(4) 総合計画・実施計画における概要 避難場所や避難経路などの防災空間の確保	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~ 年度

4 評価指標

指標名	誘導標識修繕修繕率	避難地案内板修繕率	
指標式	修繕実施件数 / 修繕予定件数 (13年度の算出式 12 ÷ 12)	修繕実施件数 / 修繕予定件数 (13年度の算出式 11 ÷ 12)	
指標設定の意図	修繕が必要と思われる箇所に対する修繕実施率	修繕が必要と思われる箇所に対する修繕実施率	

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度
	実績	実績	実績	目標	目標
指標	29	100	a 100	b 100	100
指標	0	80	c 61	d 100	100
指標			e	f	
事業費	決算(予算)額	3,354	3,547	3,923	8,003
	人員・時間数	1人・40h	1人・40h	1人・40h	1人・40h
	人件費	168	168	168	168
	その他経費				
	合計	3,522	3,715	4,091	0 8,171
特定財源					

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 B ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 80.6%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%>)		
$\frac{a}{b}$	$\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d}$	$\frac{61.1}{100.0} \times 100 = 61.1\%$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	予算の範囲内で対応せざるをえないため		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	国の通達等を表示内容に取り入れたり、見やすさを検討したりしている。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	標識等は調査のうえ傷みのひどいものから修繕を行っており効率的に行っている。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	最近NPOと協定を締結して事業をすることも可能な方向であるが、仕様等の制約がある。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 B ▼	A : 満足できる	理由 :	一部表示が劣化している標識がある。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	避難誘導看板等は、災害時のもとより、平常時にも市民等の目にふれる環境を整備する必要がある。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 見易さの検討、他の看板等との同時発注等合理的な作成
	<p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 安価で耐久性等改良された素材が開発される可能性

7 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	施設や標識等が増えていくと、管理に要する経費すなわちランニングコストが増加する。また、予算の範囲で対応せざるをえなく、優先度をつけて修繕を実施している。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--