

(参考資料) 書面による検討(1回目)の意見反映について

回答用紙【表面】にいただいた意見には、次のとおり対応しています。

- ・そのグループの特徴を説明するために新たに追加、修正した意見は「 」
- ・既にある意見に含まれるようなものは「○」
- ・空欄のものは、今後の検討状況に応じて参考とさせていただきたい意見としてあります。

5W1Hアイデアカード(まとめ)回答用紙修正意見 公民館敷地中心グループ		
	修正意見箇所	意見の反映状況
1	公共施設 のアイデア / 削除	または図書館
2	公共施設 の誰が喜ぶ? / 追加	・市の財政
3	公共施設 の課題 / 削除	建替時の公民館・まちセンの代替地確保
4	公共施設 の課題 / 追加	図書館の駐車場に一時的な仮施設を設置することで対応可能
5	公共施設 の課題 / 追加	(児童館移設のみであれば不要)
6	公共施設 のどうして? / 削除	・駅前の歩車混在を緩和できる
7	公共施設 のどうして? / 追加	・敷地面積拡大による駐車台数の増加
8	公共施設 の誰が喜ぶ? 上段 / 削除	・駅利用者 ・地域住民
9	公共施設 のどうして? / 追加(赤字)	・将来の～(鹿沼公園の緑地面積の確保)
10	公共施設 の誰が喜ぶ? 下段 / 追加	・地域住民 ・公園利用者 ・次世代の住民・市民のため
11	公共施設 の誰が喜ぶ? / 削除	・施設周辺に住む地域住民
12	公園 のどうして? / 追加	(未使用時には無料で使用できる広場にする)
13	公園 の誰が喜ぶ? / 追加	・地域住民
14	公園 の課題 / 削除	・公園の老朽化対策 ・財源の確保
15	公園 の課題 / 追加	公園内に児童館や子どもセンターをpark PFIを使って整備することで財源確保増になるのでは)
16	まちづくり のどうして? / 削除	区分けの線はいらなと思う
17	まちづくり の誰が喜ぶ? ・公園まで～のところに / 追加	・駅利用者
18	まちづくり の課題 / 削除	・人の動線は? 課題ではなく、まちの活気につながる利点ではないでしょうか?
19	まちづくり の誰が喜ぶ? 上段 / 削除	・地域住民
20	まちづくり の誰が喜ぶ? 上段 / 削除	・駅利用者
21	まちづくり の誰が喜ぶ? / 追加	・市の財政
22	まちづくり のどうして? 誰が喜ぶ? 行すべて / 削除	中段と下段を削除(跡地にマンションが建つだけかもしれませんが、いいか悪いかは一概に言えません。)

(参考資料) 書面による検討(1回目)の意見反映について

5W1Hアイデアカード(まとめ)回答用紙修正意見 鹿沼公園中心グループ		
	修正意見箇所	意見の反映状況
23	公共施設全体の課題/追加	・緑地面積の減少 ・子供が自由・安全に走り回って遊べる面積の減少 ・公園内の混雑と施設内の混雑(三密) ・周辺道路の混雑、事故リスクの増大
24	公園の課題/削除	・財源確保 ・公園利用者の合意 ・利用料金の導入 このパターンに限らないため

5W1Hアイデアカード(まとめ)回答用紙修正意見 分散グループ		
	修正意見箇所	意見の反映状況
25	公共施設 のアイデア/赤字部分を追加	～駐車場有料化(土日祝のみ)
26	公共施設 のアイデア/指摘	公共施設の改修、建替え工事中の仮設施設の整備 <b>タイトルが分かりにくい</b>
27	公共施設 の課題/追加	・リノベ・増築と合わせて検討必要
28	公共施設 のアイデア/追加	国政交流ラウンジをまちづくりセンターと複合化
29	公共施設 のアイデア/追加	音の出せる施設を追加
30	公共施設 のアイデア/赤字部分を追加	鹿沼公園への移転等(一部)
31	公共施設の全体/指摘	その他の内容は?
32	公園 のどうして?/赤字部分を追加	・ <b>新たな公園整備の～</b>
33	公園 の課題/指摘(赤字)	公園に関わる課題の解決 <b>メンテナンスはするのでは?課題を明記する?</b>
34	公園 の課題/指摘(赤字)	代替施設の確保 <b>必要性の検討は?</b>
35	公園 のアイデア/赤字部分を追加	テニスコート(利用料金値上げ)
36	公園 のどうして?/赤字部分を追加	<b>テニスコートは継続 野球場を広場兼用にする</b>
37	公園 の誰が喜ぶ?/赤字部分を追加	・ <b>子ども～高齢者</b>
38	公園 のどうして?/赤字部分を追加	(図書館前の空間 <b>駐車場を変更</b> ) ・ <b>～確保維持されている</b>
39	公園 のどうして?/追加	財源確保、駐車場の利用しやすさ
40	公園 のアイデア/赤字部分を追加	～駐車場有料化(土日祝のみ)、～
41	まちづくり のアイデア/削除	歩道の拡幅
42	まちづくり のどうして?/削除?	安全な歩行者空間の確保 できている
43	まちづくり の課題/指摘(赤字)	手を入れずに現状の維持ができるのか <b>現状維持するような手入れはできないように見える</b>
44	まちづくり のアイデア/赤字部分を追加	～の設置 <b>案内板</b> )
45	まちづくりの全体/指摘	その他の内容は?

「資料 欄が足りない場合の意見記入欄」にいただいた意見にも「 、 、空欄」にて次のとおり対応しています。

	アイデア	セールスポイント		課題	意見の反映状況
		どうして？	誰が喜ぶ？		
公民館敷地中心パターン	・withコロナ、afterコロナ社会への対応を考える	・公共施設は、平時の利用だけでなく、災害時や新興感染症流行時への対応も必要になるので、避難所やワクチン接種会場としての必要性、三密回避や配慮の必要な避難者への対応のためには（障がい者、妊産婦、授乳婦、認知症患者etc.）全ての施設を一ヶ所に複合化することが望ましいではありません	・地域住民 ・利用者	・afterコロナ社会がまだ見えてきていないので、これから新たに検討する必要がある	
鹿沼公園中心パターン	・公園整備の中で防災公園の整備	・水の確保（井戸） ・電気の確保（ソーラー）	・近隣住民	・公園リニューアル	
	・駅からの動線整備（バス、歩車道分離）	・交通体系やメイン道路整備 ・図書館用地を公園に取り入れ、駐車場や駐輪場移転用地に使用	・相模原市民	・跡地は民間開発	
	・駐車場、駐輪場の配置は現状のまま増改築を行う。	・駅利用者は一分一秒を大事にしているので遠くに設置するのは好ましくない。 ・違法駐輪が復活してしまう。？	・駅利用者	・財源確保 ・仮設駐輪場の確保	
	・公共施設の低層化	建築物は積み上げる（高層）は美観に問題があるのでなるべく平面的に公園を包み込むような配置がよいのではないか？	・周辺住民 ・公園利用者	・建築物の規模 ・財源確保	
	公共施設の整備と公園の再編 自転車の乗り入れ禁止ではなく有効にする。 犬の散歩禁止では有効にする。	・自転車禁止にするのではなく、便利に移動出来るように動線の確保をする。 ・憩いの場は犬も人間も必要。	・駅利用者 ・公園利用者 ・犬の散歩する人による防犯効果（早朝・夕方）	・自転車と人による事故 ・周辺の動線の再整備	
	・公共施設を公園内に集約する	・ワンストップで利便性が高まる	無し	無し	
	・16号（国道）から駅までの道路をつくる。	・朝・夕の交通混雑の緩和	無し	無し	

<p>図書館敷地中心パターン</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公園または図書館の外スペースに飲食可能な机イスを多めに設置</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>屋外での飲食が安心</li> <li>カフェでは小さい子供がいると利用しづらい</li> <li>子育て中は情報交換など、親同士のコミュニケーションが大切。気楽にできる場を提供してほしい</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>子育て世代</li> <li>子ども</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>机イスの長期にわたる管理（飲食に使うためきれいな状態で）</li> <li>親子が利用できる工夫が必要</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>蓮池を熱帯ハスや熱帯の観葉植物などを見ることができるよう温室・植物園にする</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>蓮の花を見ることが出来る。夏場の早朝以外に蓮池はあまり観られることがない</li> <li>年間を通して楽しめる機会を増やすため</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域住民</li> <li>市民</li> <li>公園利用者</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>予算確保</li> </ul>	
<p>分散パターン</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Park-PFI制度を活用し、財源の一部を確保する</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>官民連携型賑わい拠点創出事業の助成金や特別な貸付制度も活用でき、財源確保の幅が広がるため</li> </ul>	<p>相模原市</p>	<p>無し</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>図書館内のレイアウト変更 広くないフロアにも子どもスペースと大人スペースあるのは子連れには利用しやすい。それはキープしつつ調べもの、視聴覚コーナーは別フロアに移すことが可能なら、そのようにして開架、読書スペース拡充</li> <li>地下増設が安全に可能かどうか、建築の専門家に教えてもらいながら可能性を確認したい。地下空洞スペースの活用・書庫の強化も含めて</li> </ul>	<p>無し</p>	<p>無し</p>	<p>無し</p>	

「資料 に関する意見欄に記載されていた事項」欄にいただいた意見は次のとおりです。

資料 に関する意見欄に記載されていた事項	
1	相模原大野図書館のように、伊勢丹が閉店したことにより足が遠のくようなことがないように考えてほしい。
2	仮設については、現在の図書館、駐車場を使うなど本や備品の移送を最小限にしてはどうか。 カフェについては、北口商店会でやる気がある方がいたのでその方がやるものと思っていました。 公民館の土地を売却したとして、このパターンは可能なのか。
3	テニスコートの用途転換はなし。そのまま継続。
4	野球場のリニューアル等のすべてのパターンで使えるアイデアについては、別紙でまとめたほうが誤解を避けられますし（そのパターンでないと思われちゃうので）、ソフト面ですぐにでも対応できる部分がより明確になるので、是非、別のポスターにまとめて頂きたいです。 Park-PFI、社会資本整備総合交付金、防衛省の特定防衛施設周辺整備調整交付金などの活用が見込まれる各種助成金を全てパターンにおいて、どのように適応できるのか、資料 に記載していただきたいです。（というか、私達にも教えてほしいです。それなしに財政のことは考えづらいです。） 鹿沼公園中心パターンへの追記・修正をお願いします。 「公共施設の課題」を追加：・緑地面積の減少、・子供が自由・安全に走り回って遊べる面積の減少、・公園内の混雑と施設内の混雑（三密）、・周辺道路の混雑、事故リスクの増大 「公園」 カフェ等の導入の課題として書かれている項目の削除：・財源確保 Park-PFIを使うのでは、・公園利用者の合意 不要だと思います、・公園利用者の合意と利用料金の導入はこのパターンに限りません。
5	事業予算を示すことが先ではないか？
6	資料 のような形は1つのまとまったものというイメージなので、今の段階でこれを見てしまうと、ついつい内容に目がいきついで「まだまとまってないよ」と思ってしまいます...。 市民検討会の中でも1つに固まった形としてまとまるのか、こっちの部分はこういう可能性もある。こっちにはこういう可能性もある。というように、まとめてやろうというものでもないが、示したい（市民アンケートなどで見せる前提ですよね）アイデアもあるのではないかと思うので... そういう可能性をわかりやすくまとめるにはどうしたらいいか... 今の形では「このグループはこれ」という印象なので、もうひと工夫したい。しかしアイデアが出せずすみません。 優先順位もあると思う。 まちづくりなので今回ポンとやって終わりではない。「いずれこういうまちを目指して」という形を示しつつ、先にやるべきはこれ...ということを表したい。まちづくりはつづく、進んでいけるつなげるまちづくり。 様式に関してではないですが、 リノベーション、増築のアイデアが出ていますが、私たちには可能性とコストまでは課題としてとらえるほどの知識はない。こんなアイデアがあるけれど実現のためにはどうしたらいい？どんな方法がある？ということを専門家に相談したうえで、このまとめをするのが流れではないかと思う。そういうことなしに財源の課題をどうするかなど、検討委員が考えることなのか疑問です。
7	アイデアポイント、セールスポイントに対しては賛同します。 課題については、前提として財源の確保があります。設備を維持するためには費用は当然発生するものであり、市の予算として確保しておくべきものと考えます。財源がないからとして、資産の売却によって維持費、建替え費用を捻出するのであれば、今回は財源を確保できますが、建て直した設備等が老朽化したときは、売却できる資産はなく、また同じ問題が発生することとなります。 売却ありきで検討するのではなく、現在の環境を維持するための予算措置を訴えていくべきと考えます。