

相模原市営斎場の指定管理者を選考するための評価基準

資料

相模原市営斎場の評価は次のとおりです。委員 5 名の評価得点の合計と の得点を合算し、最も高い得点だった法人その他の団体が指定管理者候補団体として選考されます。

相模原市営斎場における評価基準（H29年度選考時）

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 得点/配点 | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|--|---|---------|-------|----------------------|----------------|
| | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 1 | 施設の管理運営に係る基本的な理念 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・事業計画が施設の設置目的等を踏まえた内容であるか。 | S A B C | /8 | ・事業計画書 ア | ・ 2 (1) ・ 3 |
| | | ・指定管理者となる意義や責務を認識しているか。 | | | | |
| | | ・管理運営に対する意欲や熱意が十分に認められるか。 | | | | |
| 2 | 市営斎場の施設等の維持管理に関する業務の具体的な計画 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・施設の機能を維持するのに十分な計画となっているか。 | S A B C | /8 | ・事業計画書 イ | ・ 3 |
| | | ・環境配慮への取組が十分に図られているか。 | | | ・事業計画書 イ | ・ 2 (8) ・ 3 |
| | | ・再委託に当たって、市内事業者の活用がされているか。 | | | ・事業計画書 イ ・様式 1 | ・ 2 (2) ・ 3 |
| 3 | 利用者満足度・利用者ニーズの把握の取組 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・利用者満足度調査の手法の提案がされ、その手法は適切であるか。 | S A B C | /8 | ・事業計画書 ウ | ・ 6 (4) |
| | | ・利用者のニーズを積極的に把握し、管理に反映していく仕組みがあるか。 | | | | |
| | | ・利用者からの相談、苦情等を受け付けて、迅速に対応するための窓口及び苦情等をサービス改善に反映する体制が整備されているか。 | | | | |
| 4 | 利用者満足度の向上を図るための事業の実施に関する業務の具体的な計画 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・施設の役割を踏まえた、利用者の平等利用が図られる内容であるか。 | S A B C | /8 | ・事業計画書 エ | ・ 2 (1) ・ 3 |
| | | ・利用者が故人を見送るに相応しい環境が整えられているか。 | | | | |
| | | ・施設の成果指標を達成できる内容となっているか。 | | | | |

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 得点/配点 | | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|---|--|---------|-------|-------------|--------------------|-----|
| | | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 5 | 公共性・非営利性への取組み S:4点、A:3点、B:2点、C:0点 | ・指定管理者として地域団体や市と協働して実施する事業等の計画があるか。 ・事業者としてこれまでに地域団体や自治体等と協働して実施した事業等の実績があるか。 ・企業活動としてのボランティアなど奉仕的な取組がされているか。 | S A B C | /4 | ・事業計画書 オ | ・ 2 (9) | |
| 6 | 危機・安全・衛生管理等に関する考え方（利用者への安全確保、現金等の保管、食中毒の防止、災害時の対応等） S:12点、A:9点、B:6点、C:0点 | ・災害、事故、盗難等の発生時に迅速な対応ができる組織体制となっているか。 ・安全管理、衛生管理、危機管理に関するマニュアルが整備（又は作成の計画）がされているか、また、施設に従事する従業員全てがそれを把握できる取組がされているか。 ・衛生管理に対する取組が十分か。 ・緊急時における連絡体制や市への通報体制が示されているか。 ・現金、書類等の管理方法が適切であるか。 ・災害発生時の施設利用について体制が取れているか。 （災害時には市営斎場が遺体安置所となるとともに、市の広域火葬の対応へ連携することとなる） | S A B C | /12 | ・事業計画書 カ | | |
| 7 | 年間事業計画の理念・内容 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・計画されている事業の内容が施設の設置目的や市の施策に合致しているか。 ・計画されている事業の内容が実現可能なものであるか。 ・計画されている事業の内容が利用者のニーズに合致しているか。 | S A B C | /8 | ・事業計画書 キ | | |

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 得点/配点 | | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|---|---|----|---------|----|--------------------|-----|
| | | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 8 | 人材確保、採用計画等の考え方 S:8点、A:6点、B:4点、C:0点 | ・組織の規模は充分であるか。 | | S A B C | /8 | ・事業計画書 ク | |
| | | ・専門的な資格、技術を有する人材を確保しているか。 | | | | | |
| | | ・事業計画書の人員配置で安定した管理運営が可能か。 | | | | | |
| | | ・事業計画書の正規職員・非常勤職員（パート）の比率で安定した管理運営が可能か。 | | | | | |
| | | ・財産及び物品の管理担当者としての経験を有する者の配置が1名以上予定されているか。 | | | | | |
| | | ・炉の運転管理の経験を有する者の配置が1名以上予定されているか。 | | | | | |
| | | ・利用者の相談・苦情等に対する対応が的確に行えるか。 | | | | | |
| | | ・施設の簡易な修繕及び芝生や樹木等の維持管理について、技術・知識のある人員の配置があるか。 | | | | | |
| 9 | 人材育成及び研修体制の考え方 S:4点、A:3点、B:2点、C:0点 | ・職員、従業員に対して必要な研修を適宜実施しているか。 | | S A B C | /4 | ・事業計画書 ケ | |
| | | ・職員、従業員に対して、計画的・効果的な職員育成を行っているか。 | | | | | |

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 得点/配点 | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|--|--|---------|-------|--------------------------|-----|
| | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 10 | 職員の労働条件（想定する雇用関係、勤務体制（勤務時間、休日設定等）、業務内容、必要な職能（資格、技能）等） S:4点、A:3点、B:2点、C:0点 | ・労働諸法の遵守がされているか。 | S A B C | /4 | ・事業計画書 コ ・団体等の諸規程類 | |
| | | ・勤務体制が、勤務者の休暇、休憩等の取得が困難な体制となっていないか。 | | | | |
| | | ・施設の巡視点検等が充分に実施できる体制となっているか。 | | | | |
| | | ・従業員の労働条件（労働時間、健康管理等）は適切か。 | | | ・事業計画書 コ ・様式 2 | |
| | | ・障害者法定雇用率の達成に向けた取組み等、障害者や高齢者への雇用や市民等の雇用に配慮しているか。 | | | ・事業計画書 コ ・様式 3 | |
| 11 | 団体独自の発想に基づく提案（提案事業） S:8点、B:4点、C:0点 | ・施設の設置目的等を積極的に遂行するための団体独自の特色ある事業の提案がされているか。 | S B C | /8 | ・事業計画書 サ | |

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 得点/配点 | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|--|---|---------|-------|---|---|
| | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 12 | 個人情報保護及び情報公開の仕組み・体制（その1） S:16点、 B:8点、 C:0点 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 個人情報保護の第三者認証の取得はあるか。 【評価】 : 取得済又は申請済 : 取得予定（申請準備中） × : 取得予定なし | S B C | /16 | ・ 事業計画書 シ | <ul style="list-style-type: none"> ・ 2 (3) ・ 2 (4) ・ 2 (5) |
| 13 | 個人情報保護及び情報公開の仕組み・体制（その2） S:16点、 A:12点、 B:8点、 C:0点 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 個人情報の適切な取扱い業務実績があるか。 ・ 個人情報保護法、個人情報保護条例及び情報公開条例等、個人情報保護及び情報公開に関する関係法令を理解しているか。 ・ 個人情報の管理体制や社内的な取扱いルールの確立等、組織的対応が取られているか。 ・ 個人情報に対する研修の実施等、人的対応が取られているか。 ・ 個人情報の保護についてのシステムの整備等、技術的対応が取られているか。 ・ 個人情報や情報端末の適切な管理や保管等、物理的対応が取られているか。 ・ 万が一、個人情報流出した場合の対応が検討されているか。 ・ 団体の情報開示等、透明性のある体制となっているか。 | S A B C | /16 | ・ 事業計画書 シ | <ul style="list-style-type: none"> ・ 2 (3) ・ 2 (4) ・ 2 (5) |
| 14 | 法令等の遵守 S:4点、 B:2点、 C:0点 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 法令遵守（コンプライアンス）の取組がされているか。 | S B C | /4 | ・ 事業計画書 ス | ・ 2 (10) |
| 15 | 申請団体の事業実績 S:20点、 A:15点、 B:10点、 C:0点 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 「同種類の施設の管理（施設の規模問わず）」、「同規模の施設の管理（施設の種類問わず）」、「指定管理者としての業務」、「公の施設の管理受託」のいずれかの事業の業務実績があるか。 【評価】 : 有（3年以上） : 有（3年未満） × : 無 | S A B C | /20 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 事業計画書 セ ・ 様式 4 | |
| 16 | 交通渋滞等への対応 S:4点、 B:2点、 C:0点 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 安定した施設管理（運営）を行っているか（主な事業実績毎の継続年数） | S B C | /4 | ・ 事業計画書 ソ（ア） | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設利用者による周辺の交通渋滞等（駐車場周辺の誘導や違法駐車対応）への対応がされているか。 | | | | |

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | | 得点/配点 | (参考) 評価の視点に関連する資料等 | |
|------|--|--|----|---------|-------|---------------------|-----|
| | | | | | | 提出書類 | 仕様書 |
| 17 | 応急対応の体制 S:4点、 B:2点、 C:0点 | ・ 急病人等が出た場合の応急対応の体制が取れているか。 | | S B C | /4 | ・ 事業計画書 ソ(イ) | |
| 18 | 電力契約の見直しによる 事業費の削減の取組 S:4点、 B:2点、 C:0点 | ・ 電力契約の全面自由化を踏まえた契約の見直しによる、事業費の削減の取組みが計画されているか。また、その計画は妥当か。 | | S B C | /4 | ・ 事業計画書 ソ(ウ) | |
| 19 | 収支計画 S:8点、 A:6点、 B:4点、 C:0点 | ・ 質の高い利用者サービスを確保した上で、経費の削減が図られているか。 ・ 経費の算出根拠が明確かつ妥当であるか。 ・ 施設管理に係る経費と事業実施に係る経費の割合が妥当か。 | | S A B C | /8 | ・ 収支予算書 | |
| 20 | 申請団体の経営状況 S:4点、 A:3点、 B:2点、 C:0点 | ・ 団体の経営状況は、安定しているか。 ・ その施設を管理するにあたり、団体の資力は十分か。 ・ 団体の規模に比して多額の借入金がないか。 ・ 多額の投機的な支出がないか。 ・ 財務書類等は、適切に作成されているか。 | | S A B C | /4 | ・ 決算書類等 ・ 納税証明書等 | |
| 合計 | | | | | /160 | | |

【評価の方法】

申請者の提案等が、評価の視点を満たしており、かつ、その内容が優れている。

申請者の提案等が、評価の視点を満たしている。

× 申請者の提案等が、評価の視点を満たしていない。

(評価)

S 評価項目における全ての評価の視点に「 」又は「 」がつき、かつ、「 」の数が当該評価項目の評価の視点の総数の3分の2以上である。

ただし、評価の視点の項目が2項目以下の場合、1つ以上の項目に「 」がつくこととする。

A 評価項目における全ての評価の視点に「 」又は「 」がつき、「 」の数が当該評価項目の評価の視点の総数の3分の2未満である。

B 全ての項目に「 」がつく(はない。)。

C 「 」又は「 」がつかない項目がある。

指定管理者候補団体の最低基準点は、選考委員 5 名の評価の得点の合計点が 4 0 0 点（全ての評価項目が「B」の場合の合計点に相当する得点）以上とする。

ただし、評価項目に「C」の評価がある場合は、別途、指定管理者としての適格性について協議を指定管理者選考委員会において行う。

「評価の視点」に関連する資料等は参考として例示されたものであり、例示されたもの以外の資料等についても「評価の視点」に関連する資料等の一部となることがある。

相模原市営斎場経費削減の評価

経費削減に対する評価を下記の計算式により得点を算出する。

| |
|---|
| 【計算式】 $\{ (\text{上限額（年額）} - \text{提案額（年額）}) \div \text{上限額（年額）} \} \times 100$ |
|---|

注1：上記計算結果の小数点以下は、四捨五入とする。

注2：経費削減率の得点の上限は、選考委員 5 名分の評価基準に基づく配点の合計 8 0 0 点（1 6 0 点 × 5 名）の 5 %（4 0 点）とする。

注3：各年度で異なった提案額を提案した団体があった場合は、

$\{ (\text{上限額（指定期間の合計額）} - \text{提案額（指定期間の合計額）}) \div \text{上限額（5 年間の合計額）} \} \times 100$ とする。